



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-5631/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GENERO USLUGE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Slavonskog 5, OIB 20488433963, odlučujući o žalbama ILIJE GRGIĆA iz Sesveta, Kašinska 7a, OIB 46807508832 i BOŽICE HUZZAK iz Čanjeva, Visoko, Čanjevo 4, OIB 89662283758, koju zastupa punomoćnica Nataša Lisac, odvjetnica u Dugom Selu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-252/2017-110 od 4. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2021.

#### riješio je

Odbijaju se žalbe Ilije Grgića iz Sesveta, Kašinska 7a, i Božice Huzjak iz Čanjeva, Visoko, Čanjevo 4, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-252/2017-110 od 4. studenog 2021.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o namirenju nakon unovčenja dijela prodanih nekretnina stečajnog dužnika. Iz kupovnine ostvarene prodajom kčbr. 2625/930 – ZGRADA, DVOR, površine 313 m<sup>2</sup> – 6. Suvlasnički dio: 33/617 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5 u prizemlju, sredina objekta B1.3., ukupne površine 25,81 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od kuhinje s boravkom, kupaoone i hodnika, te pripadka terase površine 2,13 m<sup>2</sup> i kućnog vrta površine 4,48 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu 32,42 m<sup>2</sup>, sve upisano u z.k. ul. 1711 k.o. 329762 Grohote, u iznosu od 234.500,00 kn namiruju se:

1. stečajna masa stečajnog dužnika GENERO USLUGE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Slavonskog 5, OIB: 20488433963, temeljem stvarnih troškova u iznosu od 47.523,00 kn,

2. vjerovnik razlučnog vjerovnika PETAR ĆUBELA, odvjetnik, Zagreb, Vlaška 72c, OIB 02294713452 u iznosu od 186.977,00 kn (81,02%). U obrazloženju se navodi da je nakon provedenog postupka unovčena navedena nekretnina te je stečajni upravitelj predložio diobu ostvarene kupovnine prema odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) određeno

navodeći o kojim se troškovima unovčenja i u kojem iznosu radi. Rješenje o dosudi nije bilo pobijano. Na ročištu za diobu stečajni upravitelj je naveo da je razlučni vjerovnik Ilija Grgić čije potraživanje osigurano založnim pravom prenio dio potraživanja na Božicu Huzjak, a prijenos još nije proveden u zemljišnim knjigama. Petar Ćubela kao vjerovnik razlučnog vjerovnika Ilije Grgića ishodio je rješenje o ovrsi pred nadležnim sudom te je zaplijenjena tražbina Ilije Grgića osigurana založnim pravom i na taj je način Petar Ćubela stekao prvenstvo u namirenju svoje tražbine prije razlučnog vjerovnika Ilije Grgića. Sukladno odredbi čl. 113. i 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) sud je odlučio o namirenju založnih vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja odvojene žalbe podnijeli su razlučni vjerovnik Ilija Grgić i Božica Huzjak kojoj je Ilija Grgić prenio dio tražbine osigurane zalogom na nekretnini stečajnog dužnika. Žalbama zbog svih žalbenim razloga pobijaju prvostupanjsko rješenje u cijelosti i predlažu da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje, odnosno preinači na način da se umjesto Petra Ćubele namiruje razlučni vjerovnik Božica Huzjak u iznosu od 186.977,00 kn. U bitnom osporavaju pravilnost pravnog shvaćanja prvostupanjskog suda o namirenju Petra Ćubele koje nije obrazloženo kao što je i nejasno od kakvog je utjecaja činjenica da u zemljišnim knjigama još nije izvršen upis prijenosa dijela tražbine razlučnog vjerovnika s Ilije Grgića na novog razlučnog vjerovnika Božicu Huzjak kojoj pripada prvo mjestu u redu namirenja. Navedena činjenica upisa u zemljišne knjige nije od utjecaja na namirenje novog razlučnog vjerovnika.

3. Žalbe nisu osnovane.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

5. Pobijano rješenje prvostupanjski je sud pravilno utemeljio na odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 81/15 – pročišćeni tekst; dalje: ZV) iako nije naveo sve odgovarajuće odredbe materijalnog prava kojeg je primijenio odlučujući o namirenju razlučnih vjerovnika.

6. Prema sadržaju spisa i žalbenim navodima proizlazi da nisu sporne činjenice koje se tiču unovčenja dijela imovine stečajnog dužnika, pljenidbe tražbine razlučnog vjerovnika Ilije Grgića osigurane založnim pravom na nekretnini koja je unovčena na temelju pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-364/20 od 25. studenog 2020. i činjenici da je Ilija Grgić dio svoje tražbine osigurane založnim pravom prenio na Božicu Huzjak koja je u tom dijelu steklo također založno pravo i to Ugovorom o ustupu i prodaji potraživanja od 1. travnja 2020. na kojem je ovjeren potpis Ilije Grgića 8. travnja 2021. i sud obaviješten podneskom od 14. travnja 2021. kao i da je rješenje o dosudi nekretnine pravomoćno 10. lipnja 2021. Isto tako žalitelji ne osporavaju da je navedeno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-364/20 dostavljeno zemljišnoknjižnom sudu pod poslovnim brojem Z-38205/20 time da će upisati zabilježba ovrhe i pljenidbe tražbine u predmetu

poslovni broj Z-22978/20 Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Splitu. Žalitelji rješenje o namirenju osporavaju u bitnom u dijelu u kojem se namiruje Petar Ćubela jer da rješenje nije dovoljno obrazloženo i da je nejasno zbog čega se ne namiruje Božica Huzjak kojoj je Ilija Grgić djelomično ustupio tražbinu osiguranu založnim pravom.

7. Radi se o tome da je Petar Ćubela pljenidbom tražbine Ilije Grgića prema navedenom rješenju o ovrsi stekao prisilno sudsko podzaložno pravo prema odredbi čl. 316. st. 1. ZV-a. Prema odredbi čl. 303. st. 2. i 3. ZV-a založno pravo (to je pravo založnog vjerovnika Ilije Grgića) može se opteretiti podzalogom, a za podzalog vrijedi na odgovarajući način ono što i za zalog ako što drugo zakonom nije određeno ili ne proizlazi iz pravne naravi podzloga. Petar Ćubela je plijenio novčanu tražbinu Ilije Grgića koja je osigurana zalogom na nekretnini stečajnog dužnika. Pljenidba novčane tražbine provodi se pljenidbom i prijenosom, pljenidba tražbine osigurane založnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi ili drugoj javnoj knjizi provodi se upisom pljenidbe u tu knjigu prema odredbi čl. 183. st. 1. OZ-a, a taj se upis obavlja po službenoj dužnosti. Prema odredbi čl. 50. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK) prvenstveni red upisa u zemljišnu knjigu utvrđuje se prema trenutku u kojem je zemljišnoknjižnom sudu stigao prijedlog za upis odnosno odluka drugoga suda. Iako nije od značaja za ishod postupka žaliteljica Božica Huzjak nije niti podnijela prijedlog za upis prenesene tražbine, a pljenidba tražbine Ilije Grgića zabilježena je u zemljišnoj knjizi. Petar Ćubela prema odredbi čl. 336. st. 2. ZV-a ima pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine (isto vrijedi i za podzalog-nadhipoteku prema odredbi čl. 114. st. 2. OZ) po pravilima određenim ZV i na način određen propisima o ovrsi novčanih tražbina ako nije što drugo određeno, a to u konkretnoj situaciji pretpostavlja primjenu odredaba Stečajnog zakona pa tako i odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a. To uglavnom znači da Petar Ćubela ima prednost u naplati - namirenju iz tražbine osigurane založnim pravom u postupku ovrhe protiv založnog vjerovnika (to je Ilija Grgić) na tražbini na koju se odnosi založno pravo iz kojeg je izvedeno podzaložno pravo. Ilija Grgić je u ovom predmetu podzaložni dužnik. Time što je Božici Huzjak ustupio dio svoje tražbine znači samo to da je i ona postala podzaložni dužnik Petra Ćubele. Dakle, Božica Huzjak nije stekla mjesto u prvenstvenom redu koje bi joj dalo prioritet u namirenju u odnosu na Petra Ćubelu niti je njegova nadhipoteka prestala već je samo još jedan založni vjerovnik, privilegirani položaj u pogledu namirenja i dalje ima Petar Ćubela. U konkretnoj situaciji podzalog će prestati pravomoćnošću rješenja o namirenju, odnosno brisanjem iz zemljišnih knjiga prema odredbi čl. 353. st. 1. ZV-a.

8. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 20. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb303-8905c**

Kontrolni broj: **0d051-d44e9-80f82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.